



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-858-6/20
Banja Luka, 18.05.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 10.04.2020.godine ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku broj: 00-2-1869/20 od 07.04.2020.godine i Odluku broj: 00-2-1870/20 od 07.04.2020.godine Ugovornog organa JP „ ZAVOD ZA UDŽBENIKE I NASTAVNA SREDSTVA“ a.d. Istočno Sarajevo u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Kancelarijski materijal“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 18.05.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „ PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke, kao osnovana.
2. Poništava se Odluka broj: 00-2-1869/20 od 07.04.2020.godine i Odluka broj: 00-2-1870/20 od 07.04.2020.godine Ugovornog organa JP „ ZAVOD ZA UDŽBENIKE I NASTAVNA SREDSTVA“ a.d. Istočno Sarajevo u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Kancelarijski materijal“, te se predmet vraća na ponovni postupak.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP „ZAVOD ZA UDŽBENIKE I NASTAVNA SREDSTVA“ a.d. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 13.02.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1349-1-1-30-3-15/20

Nakon preuzimanja se Odluke broj: 00-2-1869/20 od 07.04.2020.godine i Odluke broj: 00-2-1870/20 od 07.04.2020.godine, ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 16.04.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 101 Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke po žalbi broj 00-2-1869/20 od 07.04.2020. godine i Odluke po žalbi broj 00-2-1870/20 od 07.04.2020. godine.

Navedene odluke, žalilac je primio dana 08.04.2020. godine, te je žalba blagovremena.

Žalilac je dana 03.04.2020. godine podnio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnika na osnovu koga je donesena pobijana odluka. Protiv iste odluke žalbu je podnio i ponuđač „Grāfotisak“ d.o.o. Grude.

Ugovorni organ je po navedenim žalbama donio dvije odluke, te je pobijanom Odlukom broj 00-2-1869/20 od 07.04.2020. godine najprije usvojio žalbu ponuđača Grafotisak d.o.o. Grude i istog izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 i 3, a ponudu žalioca je odbacio kao neprihvatljivu, a zatim je pobijanom odlukom broj 00-2-1870/20 od 07.04.2020. godine djelimično usvojio ponudu žalioca, poništio prvobitnu odluku po žalbi, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cijelosti i poništio postupak javne nabavke.

Pobijane odluke su nezakonite iz sljedećih razloga-

Žalilac najprije ističe da su navedene odluke ugovornog organa u međusobnoj koliziji jer se Odlukom broj 00-2-1870/20 Odluka o izboru poništava u cijelosti, dok se Odlukom broj 00-2-1869/20 ta ista odluka djelimično ostavlja na snazi. Navedeno je suprotno pravilima o važenju upravnih akata jer isti ugovorni organ istog dana donosi dvije odluke koje jedna drugu isključuju.

Ugovorni organ u Odluci broj 00/2-1869/20 navodi da odbacuje ponudu žalioca kao neprihvatljivu zbog toga što isti nije popunio nacrt ugovora. Ovakav navod ugovornog organa je u cijelosti neosnovan jer se radi o nebitnom podatku koji predstavlja podatak iz ponude koji je Ugovornom organu bio poznat iz drugih dokumenata, te ne može da utiče na prihvatljivost ponude ponuđača.

Žalilac posebno ističe da je popunio Okvirni sporazum, te da je u pogledu nacrta ugovora dostavio Izjavu kojom potvrđuje da je saglasan i u da cijelosti prihvata ponuđeni tekst Nacrta ugovora, a da kolonu cijene ponude nije popunio jer u momentu predaje ponude nije mogao da predvidi koliko će iznositi ugovorene količine po Nacrtu ugovora, budući da se Okvirni sporazum zaključuje na okvirne količine.

Takođe, kao drugi razlog za odbacivanje ponude žalioca Ugovorni organ navodi da isti nije dostavio uzorak za svaku ponuđenu fasciklu u svakoj boji:

Žalilac u pogledu navedenog ističe da iz TD ne proizilazi da je neophodno da se dostavi uzorak za svaku fasciklu u svakoj boji, a iz jednog dostavljenog uzorka se može zaključiti da fascikla ima sve potrebne karakteristike te isto važi i za fascikle u drugim ponuđenim bojama. Žalilac takođe ističe da je u žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača postavio zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.535,63 KM, o kojem zahtjevu ugovorni organ nije odlučio.

Članom 106. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da će se u rješenju kojim se postupak okončava odrediti ko snosi troškove postupka, njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Takođe je propisano da, ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navešće da će o troškovima donijeti poseban zaključak.

Budući da ugovorni organ u odluci kojom je odlučio o žalbi nije odlučio o troškovima, niti je naveo da će o istima donijeti poseban zaključak, povrijedio je pravila upravnog postupka.

U vezi sa navedenim, žalilac posebno napominje i da mu nesporno pripadaju troškovi budući da je njegovu žalbu ugovorni organ djelimično usvojio. S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluku po žalbi broj 00-2-1869/20 od 07.04.2020. godine i Odluku po žalbi broj 00-2-1870/20 od 07.04.2020. godine, te da donese novu odluku kojom će usvojiti žalbu žalioca od 03.04.2020. godine, odbaciti ponude izabranog ponuđača za Lot 1 - „Grafotisak“ d.o.o. Grude, kao i ponudu izabranog ponuđača za Lot 2 i Lot 3 - „R&S“ d.o.o. Sarajevo, kao neprihvatljive i donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku po žalbi broj 00-2-1869/20 od 07.04.2020. godine i Odluku po žalbi broj 00-2-1870/20 od 07.04.2020. godine i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalilac zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,63 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Razmatrajući žalbu žalioca, te ponovnim uvidom u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka, a na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalioca blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da ista u cjelosti nije osnovana.

Žalbeni navodi žalioca koji se odnose na nezakonitost donešene Odluke po žalbi, broj: 00-2-1869/20 od 07.4.2020. godine i Odluke po žalbi, broj: 00-2-1870/20 od 07.4.2020. godine, te da su iste u koližiji su netačni i neosnovani.

Naime, Ugovorni organ je naprijed navedne odluke donio na navedeni način, s obzirom da je Žalba ponuđača "Grafotisak" d.o.o. Grude primljena na protokolu Ugovornog organa dana 03.4.2020. godine, te o istoj odlučeno u naprijed navednom smislu, gdje se usvaja žalba ponuđača "Grafotisak" d.o.o. Grude.

Žalba ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka primljena je na protokolu Ugovornog organa 06.4.2020. godine, te o istoj odlučeno u naprijed navedenom smislu, gdje se djelimično usvaja žalba ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, te iz razloga što nijedna od dostavljenih ponuda ne ispunjava uslove kvalifikacije, Ugovorni organ je poništio postupak predmetne nabavke.

Po navedenim žalbama Ugovorni organ je odlučivao prema datumu i redoslijedu pristizanja na protokol istog, te u tom smislu i odlučio i donio Odluke po žalbi.

Razmatrajući navode žalioca koji se odnose na neprihvatljivost njegove ponude zbog neispunjavanja Nacrta Ugovora o nabavci robe, su neosnovani.

Naime, Tenderskom dokumentacijom, tačka 27.; traženo je da se izvrši popunjavanje Nacrta Ugovora, podrazumijevajući i unos cijena, odnosno vrijednosti po određenim Lot-ovima predmetne nabavke.

Kako je postupak javnih nabavki, strogo formalan postupak i obavezno je poštovanje zahtjeva određenih u Tenderskoj dokumentaciji, to iz navedenog i utvrđenog činjeničnog stanja stoji da ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka nije na pravilan način izvršio popunjavanje Nacrta Ugovora u smislu unosa cijena, odnosno vrijednosti po Lot-ovima za predmetnu nabavku i time nije ispoštovao i ispunio zahtjev određen Tenderskom dokumentacijom u tački 27.

S obzirom da je ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka dostavio Izjavu kojom prihvata uslove iz Tenderske dokumentacije (Prilog broj 10, strana 31. Ponude ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka), to se u tom smislu i obavezao da iste i ispoštuje, a što iz naprijed navedenog i utvrđenog nije učinio.

Razmatrajući navode žalioca na dostavu uzoraka za svaku ponuđenu fasciklu u svakoj boji, su neosnovani.

Neime, uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Primaprom očito je da ista nije u skladu sa svim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, odnosno, da dostavljeni uzorci nisu u skladu sa tačkom 9. i tačkom 24. Tenderske dokumentacije kojima je zahtijevano da se uzorci ponuđene

robe dostavljaju u skladu sa svim tehničkim karakteristikama zahtijevanim u Tenderskoj dokumentaciji.

Naime, tačkom 9. Tenderske dokumentacije propisane su obavezne tehničke karakteristike za robu koju ponuđači nude, sa, između ostalog, navođenjem svih traženih boja u kojima se uzorci u sklopu ponude trebaju dostaviti, što je i definisano u tački 24. Tenderske dokumentacije.

Ponuda popuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka nije zadovoljila uslove iz tačke 24. Tenderske dokumentacije s obzirom da isti nije dostavio uzorak za svaku ponuđenu fasciklu u svakoj boji koja je tražena tačkom 9. Tenderske dokumentacije, odnosno, isti je uzorke za fascikle, kartonske, JTot 1, pod stavkama 3, 4, 6, 8, 9 i 10., iz tačke 9. Tenderske dokumentacije, dostavio u samo jednoj boji umjesto u svakoj boji koja je tražena Tenderskom dokumentacijom za svaku od tih fascikli.

Na osnovu prednje navedenih činjenica očito je da ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka nije ispunio sve uslove propisane u Tenderskoj dokumentaciji čime su počinili očitu povredu čl. 57. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH, broj: 39/14) kojim je propisana izričita i nedvosmislena obaveza ponuđača da se u postupku javne nabavke pridržava svih zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije.

Kada je riječ o odlučivanju Ugovornog organa o dodjeli advokatskih troškova, dajemo sljedeće izjašnjenje, s obzirom da smo dobili usmeno pojašnjenje Agencije za javne nabavke BiH, Filijala Mostar, da o istim odlučuje Kancelarija za razmatranje žalbi, te da donešene Odluku no žalbi, broj: 00-2-1869/20 od 07.4.2020. godine i Odluku no žalbi, broj: 00-2-1870/20 od 07.4.2020. godine, zajedno sa Izjašnjenjem no žalbi, broj: 00-2-1879/20 od 07.4.2020. godine, te zahtjevom za naknadu troškova i sa svom potrebnom dokumentacijom, prosljedimo Kancelariji za razmatranje žalbi na odluku, to je u tom smislu Ugovorni organ i postupio.

Takođe, molimo vas da naprijed navedeno Izjašnjenje no žalbi spojite sa Izjašnjenjem no žalbi, broj: 00-2-1879/20 od 07.4.2020. godine, s obzirom da se radi o istom predmetu odlučivanja.

Iz svega navednog smatramo da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalioaca odbije kao neosnovanu, postupak predmetne nabavke poništi, te odluči o visini advokatskih troškova:

Ovaj organ je, po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, osporavane odluke, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je:

Žalba osnovana:

Vezano za žalbeni navode žalioca koji se odnose na nezakornost donesene Odluke po žalbi, broj: 00-2-1869/20 od 07.4.2020. godine i Odluke po žalbi, broj: 00-2-1870/20 od 07.4.2020. godine, ovo vijeće cijeni da su isti neosnovani.

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ navedne odluke donio na navedeni način imajući u vidu činjenicu da je Žalba ponuđača "Grafotisak" d.o.o. Grude primljena na protokolu Ugovornog organa dana 03.4.2020. godine, te o istoj odlučeno u naprijed navednom smislu, gdje se usvaja žalba ponuđača "Grafotisak" d.o.o. Grude.

Žalba ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka primljena je na protokolu Ugovornog organa 06.4.2020. godine, te o istoj odlučeno u naprijed navednom smislu, gdje se djelimično usvaja žalba ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, te iz razloga što nijedna od dostavljenih ponuda ne ispunjava uslove kvalifikacije, Ugovorni organ je poništio postupak predmetne nabavke.

Po navedenim žalbama Ugovorni organ je odlučivao prema datumu i redoslijedu pristizanja na protokol istog, te u tom smislu i odlučio i donio Odluke po žalbi. S obzirom na navedeno, ovo vijeće cijeni da je ugovorni organ pravilno postupio u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Razmatrajući navode žalioca koji se odnose na neprihvatljivost njegove ponude zbog neispunjavanja Nacrta Ugovora o nabavci robe, ovo vijeće je utvrdilo da su isti neosnovani.

Tenderskom dokumentacijom, tačka 27., traženo je da se izvrši popunjavanje Nacrta Ugovora, podrazumijevajući i unos cijena, odnosno vrijednosti no određenim Lot-ovima predmetne nabavke.

Kako je postupak javnih nabavki, strogo formalan postupak i obavezno je poštovanje zahtjeva određenih u Tenderskoj dokumentaciji; to iz navedenog i utvrđenog činjeničnog stanja stoji da ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka nije na pravilan način izvršio popunjavanje Nacrta Ugovora u smislu unosa cijena, odnosno vrijednosti no Lot-ovima za predmetnu nabavku i time nije ispoštovao i ispunio zahtjev određen Tenderskom dokumentacijom u tački 27. S obzirom da je ponuđač "Primaprom" d.o.o. Banja Luka dostavio Izjavu kojom prihvata uslove iz Tenderske dokumentacije (Prilog broj 10, strana 31. Ponude ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka), to se u tom smislu i obavezao da iste i ispoštuje, a što iz naprijed navedenog i utvrđenog nije učinio.

Razmatrajući navode žalioca na dostavu uzoraka za svaku ponudenu fasciklu u svakoj boji, su osnovani. Neime, Ugovorni organ navodi da uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Primaprom očito je da ista nije u skladu sa svim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, odnosno, da dostavljeni uzorci nisu u skladu sa tačkom 9. i tačkom 24. Tenderske dokumentacije kojima je zahtijevano da se uzorci ponudene robe dostavljaju u skladu sa svim tehničkim karakteristikama zahtijevanim u Tenderskoj dokumentaciji.

Naime, tačkom 9. Tenderske dokumentacije propisane su obavezne tehničke karakteristike za robu koju ponuđači nude, sa, između ostalog, navođenjem svih traženih boja u kojima se uzorci u sklopu ponude trebaju dostaviti, što je i definisano u tački 24. Tendreske dokumentacije.

Žalilac u pogledu navedenog ne osporava da nije dostavio fascikle u svim bojama, ali ističe da iz TD ne proizilazi da je neophodno da se dostavi uzorak za svaku fasciklu u svakoj boji, a iz jednog dostavljenog uzorka se može zaključiti da fascikla ima sve potrebne karakteristike te isto važi i za fascikle u drugim ponuđenim bojama. Po ocjeni ovog vijeća, ovaj navod žalioca je osnovan iz razloga što TD nije jasno i precizno propisano da se dostavi uzorak za svaku fasciklu u svakoj boji, a iz jednog dostavljenog uzorka se može zaključiti da fascikla ima sve potrebne karakteristike te isto važi i za fascikle u drugim ponuđenim bojama.

Žalilac takođe osnovano ističe da je u žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača postavio zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.535,63 KM, o kojem zahtjevu ugovorni organ nije odlučio.

Članom 106. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da će se u rješenju kojim se postupak okončava odrediti ko snosi troškove postupka, njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Takođe je propisano da, ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navešće da će o troškovima donijeti poseban zaključak.

Budući da ugovorni organ u odluci kojom je odlučio o žalbi nije odlučio o troškovima, niti je naveo da će o istima donijeti poseban zaključak, povrijedio je pravila upravnog postupka.

U vezi sa navedenim, žalilac posebno napominje i da mu nesporno pripadaju troškovi budući da je njegovu žalbu ugovorni organ djelimično usvojio.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je osnovan Zahtjev za troškove pravnog zastupanja kao i za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava, na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- JP „ZAVOD ZA UDŽBENIKE I NASTAVNA SREDSTVA“ a.d. Istočno Sarajevo
- PRIMAPROM“ d.o.o Banja Luka zastupani po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke
- GRAFOTISAK“ d.o.o. Grude
- EVIDENCIJA
- A/A